***Checklist para la “Revisión por Compañero” - Programa 4***

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre del revisador: | Eduardo González Torres |
| Nombre del autor: | Gerardo Galan Garzafox |

Revisa los siguientes puntos del documento que se te entrega.

* **Columna “OK”**: escribe en esta columna:
  + **OK**: si el punto es correcto
  + **X**: si es incorrecto
  + **?**: si tienes duda de si es correcto.
* **Columna “Explicación”**: Cuando hayas marcado una “**X**” o un “**?**” escribe una explicación de la razón por la que consideras es incorrecto o explica la razón por la que dudas que es correcto.

**Bitácora de tiempo (time log):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | Se contabilizó el tiempo en todas las fases (sólo la fase de Compilación es opcional) |  |
| OK | Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo con el script PSP2.1 |  |
| OK | Las horas de las actividades no se empalman |  |
| OK | Se contabilizaron interrupciones |  |
| OK | Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba |  |

**Bitácora de defectos (defect log):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | En todos los defectos “*Fix Time*” es mayor a 0 (cero) |  |
| ? | Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa) | La descripción de defectos como los defectos 3-8 o el 10 no dice la causa, sólo el síntoma o efecto |
| OK | Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removió |  |
| OK | En todos los defectos la fase de remoción coincide con la descripción |  |
| OK | Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto que coincide con la descripción |  |
| OK | Se capturó la información correcta en el campo “Fix Count” |  |
| OK | En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llenó el campo “Fix Defect” |  |
| OK | Si se llenó el campo “Fix Defect”, la fase de inyección coincide con la fase de remoción del defecto inicial. |  |
| OK | Los defectos se registraron mientras se trabajaba |  |

**Formato de Estimación de Tamaño (size estimating template):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | Se llenó de forma correcta la información estimada de las partes base, nuevas (added) y reusadas |  |
| X | Se llenó de forma correcta la información real de las partes base, nuevas (added) y reusadas (debe ser igual al resultado del contador de LDC) | No coinciden las LDC D, M y A en main. No aparece Output.h en la parte “Reused” del programa, a pesar de que sí está en la columna Reused de las LDC reales. Las clases Calc e IO están dividida en métodos en el FET. IO está clasificada como clase base en el programa, mientras que en el FET está como clase nueva. Las LDC reales de Calc en el FET no coinciden con las que da el programa. |
| OK | Se capturó en forma correcta el tamaño total (T) real del programa |  |
| OK | El formato de la salida del contador de código sigue las especificaciones del requerimiento |  |

**Resumen del plan (project plan summary):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable |  |

**Consistencia de los datos:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Explicación (si incorrecto o con duda)** |
| OK | La suma de los tiempos de los defectos removidos en la fase de compilación es ligeramente menor que el tiempo dedicado en tal fase |  |
| X | La suma de los tiempos de los defectos removidos en la fase de pruebas es ligeramente menor que el tiempo dedicado en tal fase | Hay una diferencia de 6.0 en la resta BT-BD. |
| OK | La cantidad de LDC reales agregadas en el Resumen de Plan es ligeramente mayor que la suma de BA+PA reales en el Formato de Estimación de Tamaño |  |
| OK | Se registraron todos los defectos |  |

**Formato de Especificación Operacional:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| OK | ***Se detallan TODOS los posibles escenarios con los que se puede topar el usuario*** |  |
| OK | ***Cada escenario es completo y no ambiguo*** |  |

**Formato de Especificación Funcional:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| OK | ***Se detallan TODAS las clases y métodos nuevos o con modificaciones*** |  |
| OK | ***Las declaraciones de atributos e ítems están completas (valor a regresar, nombre del ítem, parámetros)*** |  |

**Formato de Especificación Lógica:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| OK | ***Se documenta la lógica de TODOS los ítems agregados y modificados*** |  |
| OK | ***El detalle de cada lógica no es ni demasiado general ni demasiado detallado*** |  |

**Formato de Propuesta de Mejora del Proceso:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **OK** | **Punto a revisar** | **Comentario (opcional)** |
| OK | Se utilizó el formato solicitado |  |
| ? | Se analizaron los datos del resumen del plan para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo el checklist para la identificación de áreas de mejora) | Las áreas de mejora no parecen tener relación con los datos que el checklist dice que se deben analizar. |
| X | Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna “Descripción del Problema” | No me parece que las mejoras propuestas tengan que ver con un área de mejora del checklist. |
| ? | Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna “Descripción de la Propuesta de Cambio” | En la 3 no se especifican cambios al proceso. |

**Checklist para la identificación de áreas de mejora:**

* La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables (entre 20 y 40 LDC/hr)
* El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%
* El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
* El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
* La cantidad de defectos inyectados es razonable (< 50 defectos/KLDC)
* El Yield es ≥ 80%
* El "% de código Reusado" indica un buen reúso del código
* El tiempo dedicado a la revisión del diseño es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de diseño
* El tiempo dedicado a la revisión del código es ≥ 50% del tiempo que tomó la fase de código
* La velocidad real de revisión del código es ≤ 200 LDC/hr
* Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño
* Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código
* El valor de cada DRL es razonable (≥ 1.0)
* ***El valor del Appraisal/Failure Ratio (A/FR) es ≥ 2.0***
* ***El valor del PQI es ≥ 0.4***

**Otros comentarios:**